

2013

H-Diplo

H-Diplo Review ESSAY

<http://www.h-net.org/~diplo/essays/>

Published on **4 June 2013**

H-Diplo Review Essays Editor: Diane Labrosse

H-Diplo Web and Production Editor: George Fujii

Translated for H-Diplo by Diane Labrosse

H-Diplo Review Essay on **Martin Evans. *Algeria: France's Undeclared War***. Oxford, New York: Oxford University Press, 2012. xxxv + 457pp. Maps, illustrations, notes, bibliography, index. ISBN: 978-0-19-280350-4 (hardback, \$49.95, £37.00); 978-0-19-966903-5 (paperback, 2013, \$24.95, £14.99).

URL: <http://www.h-net.org/~diplo/essays/PDF/Blanchard-Evans.pdf>

[Editor's Note: English translation, followed by the original French]

Reviewed for H-Diplo by **Emmanuel Blanchard**, University of Versailles

With this new work,¹ Martin Evans, Professor at the University of Sussex, offers a vast portrait of the history of modern Algeria, from 1830, and the landing of the French fleet at Sidi Ferruch, to the final years of the twentieth century and the election in 1999 of Abdelaziz Bouteflika as President of the Algerian Republic. The text is not only dedicated to the topic of the Algerian War of Independence; one third of the book deals with history of Algeria between 1830 and 1954, while the post-independence period is rapidly examined. The author situates this conflict in the longer history of French colonization and the consequences, memorial as well as political and social, of imperial domination. As the title indicates, *Algeria, France's Undeclared War* remains nonetheless centered on the years 1954-1962, with a particular, but by no means exclusive, focus on the point of view of the French government. This work of historical synthesis is also based upon original archival research in the collections of the *Office universitaire de recherche socialiste* (OURS) in Paris, and in particular concerning the figure of Guy Mollet, the General Secretary of the SFIO (French Section of the Workers' International, or *Section française de l'internationale ouvrière*) and Prime Minister of France between February 1956 and May 1957. These sixteen months of the longest government in Fourth-Republic France, which was marked by highly unstable governmental coalitions, are at the core of this book, and are the subject of two of eleven chapters (chapters six and seven). Each chapter begins with

¹ On the topic of the history of the Algerian war of independence, among other works, Martin Evans has published *Memory of the Resistance: French Opposition to the Algerian War*, Oxford: Berg, 1997.

a subtitled date which is the subject of the first few paragraphs;² this editorial choice marks the book as a classical political history, although not one that is strictly based on the recounting of facts; it also marks the author's pedagogical preferences. Evans offers a highly readable narrative history that is enhanced by prose that is as clear as it is precise. The care with which he reconstructs the changing positions and the chronological events during seven years of a "war without a name"³ is equally impressive.

From 1848 on, Algeria was an integral part of French administrative territory and was divided into three *départements*, or administrative units (to which were added military territories), which expanded during the war years, reaching fifteen *départements* after the reforms of 1955, 1956, and 1958. In order to understand the importance of Algeria for France, it is necessary to highlight the political refrain, which was uttered by members of the governing elites, which stated that "Algeria is France." Following this, it appeared that the best way of 'pacifying' Algeria involved the creation of an institutional framework that favoured an integrated administrative network and facilitated economic development. The term 'pacify' not only served as a euphemism destined to mask the operations and acts of violence of the French army.⁴ It also comprised a socio-economic programme (creating jobs, building housing and schools, etc) that was presented as the most effective solution to avoiding popular support for the insurrection led by the *Armée de libération nationale* (ALN; the Army of National Liberation). The latter, which had been feared since the Constantinois uprising of 20 August 1955, appeared in the wake of dozens of bombings on 1 November 1954 for which the then-unknown organization called the *Front de Libération nationale* (FLN; National Liberation Front) claimed responsibility.

The word 'pacify' thus also signalled a return to the supposedly liberal Statue of Algeria, which was adopted in September 1947 after revolts in eastern Algeria, most notably in the cities of Sétif et Guelma, which were bloodily suppressed in May and June 1945.⁵ Because

² Specifically, Monday, 6 February 1956, and the violent demonstrations of the French in Algeria during the first visit of Prime Minister Guy Mollet to Algiers (the "day of the tomatoes" or "journée des tomates" as the French refer to it); and Monday, 7 January 1957, when Robert Lacoste, Resident Minister Resident in Algiers, handed over police powers to General Massu, who, in the following weeks, led the "Battle of Algiers" (chap. 7).

³ John Talbott, *The War Without a Name: France in Algérie, 1954-1962*, Londres, Boston: Faber & Faber, 1980. The title chosen by Evans clearly echoes that of John Talbott, but their narratives are quite different: the latter discusses neither the Algerians' agency nor the international context of the war.

⁴ Raphaëlle Branche, *La torture et l'armée pendant la guerre d'Algérie (1954-1962)*, Paris: Gallimard, 2001. In English, by the same author, see especially « The Violations of the Law during the French-Algerian War » in Adam Jones (ed.), *Genocide, War Crimes, and the West. History and Complicity*, London and New-York, Zed Books, 2004, 134-145.

⁵ Jean-Pierre Peyroulou, *Guelma 1945: une subversion européenne dans l'Algérie coloniale*, Paris: La Découverte, 2009; Martin Thomas, « The Sétif Uprising and the Savage Economics of Colonialism », in M. Thomas (ed.), *The French Colonial Mind. Vol 2 : Violence, Military Encounters, and Colonialism*, Lincoln and London, University of Nebraska Press, 2011, 140-173.

of the opposition of the settlers, who rejected the idea of equality between the 'French Muslims of Algeria' (*Français musulmans d'Algérie*), the official administrative label for the 'indigenous' or native (*indigènes*) population of Algeria, and the 'Europeans,' who were designated from 1958 on as 'French of European origin' (*Français de souche européenne*), its application was uneven and corrupted. The settlers pushed for, and received, the establishment of two electoral colleges that were designed to electorally neutralize the large demographic heft of the 'French Muslims of Algeria.' Eight times more numerous than the 'Europeans,' they elected the same number of representatives as the settlers to both the Algerian Assembly and the French National Assembly. This electoral segregation was the symbol of a colonial situation where the racial barrier strongly determined the economic and social position of the inhabitants of Algeria; in 1954, for example, only one out of every ten Muslim children received an education.

It was this promised but never fulfilled policy of integration⁶ that Guy Mollet wanted to revive after the victory of the Republican Front (a centre-left coalition; *Front républicain*) in the legislative elections of January 1956. While voters had voiced their support for a programme that was heavily based on the vague and ambiguous slogan 'Peace in Algeria', the tumultuous welcome that the President received from the settlers during his first visit to Algeria on 6 February 1956 made clear the expectations of the settlers who, above all, viewed military and security questions as paramount. The 'Great Repression of Algeria' (*la grande répression d'Alger*)⁷ that was undertaken in January and February 1957 offers the emblematic example of the shift in the agenda of the Republican Front; the surrender of the ALN-FLN was a necessary precondition for implementing an authentic policy of Algerian development, even though such a development was not discussed until the independence insurgency.

Evans, for good reason, passes relatively quickly over the events of the spring of 1958, namely, the coup of May 1958 and the return of General Charles de Gaulle to power, as well as the transition from the Fourth to the Fifth French Republic. Indeed, as a sub-title for this chapter (chapter 8, "Complex Violence: December 1957 to September 1959"), he chose the date of 29 May 1958, and he did not choose that date because it marked the occasion when President René Coty called on the 'most illustrious of Frenchmen' to assume the title of Prime Minister and resolve the political and institutional crisis. Evans prefers instead to discuss that day's headline in the newspaper *El-Moudjahid*, which read, "Abbane Ramdane has died in action." This organ of the FLN in this way paid tribute to the organizer of the

⁶ This term refers to both legal integration (similar laws for French *départements* both north and south of the Mediterranean), the formal equality of rights for all of the peoples of Algeria, and the potential ability of Muslims to benefit from a policy of economic and social catching up that was underwritten by financial support from the government of Paris.

⁷ This episode is better known by the name « the battle of Algiers » even if the word 'battle' is a misnomer: the action consisted of a grid-by-grid sectoring off of the city by the armed forces (*'quadrillage'*), and daily police operations led notably by French paratroopers who enhanced the effectiveness of their actions with the massive use of torture. Gilbert Meynier, *Histoire intérieure du FLN, 1954-1962*, Paris: Fayard, 2002, 322-333.

Soummam Conference of August 1956, and to the principal political leader based in Algeria, who was portrayed as having been killed in combat with the French army.⁸ Ramdane, however, had been assassinated in Morocco five months earlier by the men of Colonel Boussof, head of intelligence services for the ALN. This bizarre conspiracy and this murder marked an important step in the militarization of the FLN and had consequences that have lasted until today in terms of the power structure and form of government of independent Algeria.⁹

This editorial choice of Evans is indicative of his method of writing history. Within each chapter, he offers new areas of focus (on the French government, on the leadership of the FLN) or scale [from Algeria to the French France from Cairo to New York, from the *maquis*, (the underground forces in the countryside) to the inner towns...] which clearly outlines the different scenarios and the complexity of a war which, even if it remained undeclared, was nonetheless fought on many fronts. He thus highlights the important role of the Algerian urban population, which was never so powerful (or important) as when it escaped the strict discipline of the FLN: “from a French perspective this made [the massive demonstrations of] December 1960 into the decisive moment of the Algerian War because it finally buried the concept of a third-way solution that had defined government policy from [Prime Minister Pierre] Mendès France onwards.” (289) These shifts in point of view also allow the author to restore to their rightful place the events which can be overestimated when one adopts the perspective of French-centered political history. Evans thus reminds us that General de Gaulle initially pursued the policy of Guy Mollet, who had supported his return to power and served as his Minister of State from June 1958 to January 1959.

These continuities are especially striking with respect to the Constantine Plan, which de Gaulle announced in October 1958, whose watchword was economic and administrative development, a veritable political *topos* since 1954. It was only in his 16 September 1959 speech on self-determination (this date serves as the subtitle for Chapter 9, which is entitled “Endgame”), that de Gaulle began to unravel, one by one, the threads of political integration which, when bound together, prevented him from resolving the “Algerian Problem.” This prerequisite was necessary in order to situate France in new European projects,¹⁰ both military and diplomatic. This temporizing of de Gaulle, between breaking with or continuing the policies of Guy Mollet, a choice that was of cardinal importance to the intensity and the duration of the Algerian conflict, is now well known. But that is not a

⁸ These details allow us to distinguish between soldiers and civilians, as well as men living clandestinely in Algeria and those who openly operated abroad (in Morocco, Tunisia, and Egypt in particular, but also in Germany, the United States, and Switzerland...).

⁹ Mohammed Harbi, *Le FLN. Mirage et réalité. De origines à la prise du pouvoir (1945-1962)*, Paris: Éd. Jeune Afrique, 1980; Gilbert Meynier, *Histoire intérieure du FLN*.

¹⁰ This represented a break from the ‘Eurafrrique’ policy of the Mollet years and the beginning of de Gaulle’s mandate. See Papa Dramé, Samir Saul « Le projet d’Eurafrrique en France (1946-1960) : quête de puissance ou atavisme colonial ? », *Guerres mondiales et conflits contemporains*, n° 216, 2004, 95-114.

matter of prime interest in a work that has many other important insights, especially for the readers of H-Diplo.

Evans writes that “Algerian independence was history with a capital H at the time ... It was emblematic of the formal ending of European empires, a pivotal event in the shaping of the twentieth century which was intimately connected to other key processes, namely the impact of the two world wars, the cold war, pan-Arabism, the wider anti-colonial movement, and the movement towards Western European unity” (317). The volume wholly fits well with *The Making of the Modern World* series, and offers its readers the principal arguments of a revived historiography which, for the past twenty years, has provided the Algerian war of independence with an indisputably international dimension. For many years now, this conflict has been the subject of innovative research that went well beyond a strictly analytical Franco-Algerian framework¹¹. It has been informed by diplomatic history and international relations, has been integrated into the national history of many countries, and can easily be included in the ‘World History’ courses that are taught in many universities. The significance and consequences of this war of decolonization have been profoundly expanded; if, following the work of Todd Shepard,¹² Evans writes that “in France the consequences of independence in 1962 were just as enormous” (348), more and more historians believe that this conclusion should be extended beyond the Hexagon. This is due to the fact that the Algerian War for Independence was led by the FLN on an international scale, both at the United Nations (UN) and through a complex game of balancing and competition with the major powers (the United States, the Soviet Union, China) but also with the intermediate powers (Yugoslavia, Egypt, etc.). The latter powers found in this an opportunity to challenge the alliances framed by the Cold War, in particular by adhering to the strategy of non-alignment. Following the work of Matthew Connelly and Jeffery James Byrne in particular,¹³ Evans allows us to better understand how the FLN won the battle of the internationalization of the conflict, first in Bandung and then in New York. While the diplomatic representatives of the FLN state led an intense persuasion effort, France ensnared itself in operations (intervening in the Suez, bombing the Tunisian village of Sakiet Sidi Youssef, clashes with Tunisian troops in Bizerte...) which made it the object of international opprobrium. Above all, in so doing, France prevented the United States from adhering to its rhetoric of defending the ‘free world’ against the FLN, which was subservient to Gamal Abdel Nasser, the President of Egypt, who was alternately portrayed as another Hitler or a henchman of the USSR.

¹¹ Alistair Horne was the first historian to offer a political history of the Algerian war that encompassed all of the actors, in both France and in Algeria, in the conflict (Alistair Horne, *A Savage War of Peace : Algeria, 1954-1962*, London: MacMillan, 1977). Martin Evans extends and expands this perspective in its international dimensions.

¹² Todd Shepard, *The Invention of Decolonization. The Algerian War and the Remaking of France*, Ithaca and London: Cornell University Press, 2006.

¹³ Matthew Connelly, *A Diplomatic Revolution. Algeria's Fight for Independence and the Origins of the Post-Cold War Era*, Oxford: Oxford University Press, 2002 ; Jeffrey James Byrne, *Pilot Nation: Revolutionary Algeria in the Third World's Vanguard*, forthcoming from Oxford University Press.

The victory of the FLN on the diplomatic scene can be understood only if one integrates it with a history of decolonization that dates from the 1920s, with the gradual recognition of Egyptian sovereignty and the establishment of the monarchy in 1922. This trend was greatly accelerated at the end of the Second World War; the Indochina War was the consequence of the French refusal to take this shift into account. Ironically, France's recognition of the sovereignty of its former colonies (in order to concentrate its military and diplomatic means on the Algerian situation) after the defeat of Diên Biên Phu immediately generated new material and political support for the defense of the FLN's cause. Thus in 1956, despite the hesitations and ambiguities of the highest local authorities, the ALN was able to organize itself behind the Moroccan and Tunisian borders. Similarly, in 1960, the independence of the former French African colonies created new voices and votes of support for the FLN at the UN. Evans describes an impossible situation in which French diplomacy was reduced to weakness as long as it could not be freed of the Algerian burden. De Gaulle perfectly understood this and thus devoted himself to the creation of new ambitions that would allow France to break with its 'Euro-african' fads and the putative weakness of a country whose territory did not in fact extend from "Dunkerque to Tamanrasset," as he had proclaimed in 1958.

This solid international analysis is unfortunately insufficiently addressed in the chapters that are more directly focused on the internal policies of France. In the conclusions of many of the chapters, Evans offers brief counterfactual scenarios.¹⁴ However, even if the author is very careful, the hypotheses that are raised resonate with the 'missed opportunities' argument which has for a long time been at the center of French historiography on the Algerian war. These questions about the 'viability of French Algeria'¹⁵ completely obscure the international context, otherwise so well described by Evans: even recourse to the example of South Africa – the model for some of the partisans of French Algeria and where the lifting of apartheid did not result in the flight of the white population – is unenlightening. Indeed, even if they often dreamed of such a situation, despite their support for the putsch of April 1961 and the violence of the OAS (*Organisation de l'armée secrète*), the Algerian settlers were never in a position to separate themselves from a French tutelage which had become incompatible with the maintenance of their racial privileges.

Beyond the reconfiguration of the international relations system, the international dimension of the Algerian conflict is also evident in the fact that the FLN served as a model for many national liberation movements. It also brought to certain of them real logistical and military aid before the proclamation of Algerian independence on 5 July 1962. These pages are also among the most original of Evans' book: it is certainly well known that in the

¹⁴ For instance, Evans briefly wonders (186-187) whether this would have happened if the airplane of the leaders of the FLN had not been intercepted by the French Air Force on 22 October 1956 and if the Mollet government had thus engaged in authentic official negotiations.

¹⁵ Sylvie Thénault, *Histoire de la guerre d'indépendance algérienne*, Paris: Flammarion, 2005, 15.

first decade of independence, and also after Houari Boumédiène's *coup d'état* and the departure of many 'pieds-rouges'¹⁶ in 1965, Algeria was the "Mecca of the Third World". The connections with black radicalism, in particular with the leaders of the Black Panthers, who, in order to escape from police, found temporary refuge in Algeria at the end of the 1960s (346-348), will be of interest to the American public and beyond. Above all, revolutionaries from the entire world, including Nelson Mandela, attended the training camps of the ALN in Morocco. After 1962, the government and the Algerian army continued to support many movements of national liberation, in particular those in Angola, Mozambique, Guinea-Bissau, and Cape Verde that were engaged in the struggle against Portuguese colonialism.

Above all, Evan's work is thus particularly rich source that allows us to place the war of Algerian independence in a complex system of international relations and to highlight the role of the intermediary actors as well as the importance of the South-South alliances. It allows us to re-situate this national liberation struggle in many arenas. The fact that the metropolitan front appears to be treated with less precision is certainly regrettable, but this can also be seen as collateral damage of the necessary internationalization of the analysis.¹⁷

Primarily intended for an audience of non-specialists in the history of Algeria during the colonial period, *Algeria: France's Undeclared War* is destined to become a standard reference work on the Algerian War of Independence. It offers a mine of information for those who wish to integrate this conflict into the transformations of the international system since the end of the Second World War and up to the final African decolonization movements of the 1980s. Above all, it will delight all interested teachers, researchers, and students who are eager for specific analyses and examples that will deepen and expand our understanding of a 'Cold War' that left room to manoeuvre for a number of intermediary actors who were engaged in flexible, if often ephemeral, alliances. These analyses will lead to a lasting reconfiguration of an international order in which neither the USSR nor the United States appear to have driven or even controlled these movements. In this sense, Algeria has very much contributed to the 'Making of the Modern World' and Martin Evan's book is a true success. Its numerous illustrations (roughly forty, which are discussed throughout the chapters) and maps, a brief chronology and short biographical sketches, a

¹⁶ This term refers to the tens of thousands of French who remained in Algeria after its independence, as well as the thousands of aid workers or volunteers from across the globe, but in particular from France, who flocked to Algeria from the summer of 1962 on.

¹⁷ To offer only two examples, first, the absence of a reference to Alain Dewerpe's major work on the so-called "Charonne" massacre of 8 February 1962 (Charonne is the name of a street and a metro stop in the east of Paris) leads to an error in the analysis of the causes of the death of nine demonstrators who were killed by the Paris police. (Alain Dewerpe, *Charonne, 8 février 1962: anthropologie historique d'un massacre d'état*, Paris: Folio-Gallimard, 2006). Similarly, the Algerian demonstration, which was put down in a blood bath, deserves more than one paragraph of discussion (308) and should have mentioned more of the analysis of Jim House et Neil Macmaster in *Paris 1961: Algerians, State Terror, and Memory*, Oxford: Oxford University Press, 2006).

very useful index and the numerous references that are cited in the bibliography, create in a useful tool that is particularly suited for those who teach history and political science. It provides them with resources and examples to integrate the Algerian War of Independence into many courses where it does not occupy the same place that it had in the spirit of the time. Drawing on its analyses, they will be in a better position to restore the historical trajectory of a region which is at the center of current attention.

Emmanuel Blanchard is Senior Lecturer in Political Science at Versailles University and Researcher at Center for Sociological Research on Law and Criminal Justice Institutions (CESDIP). He has recently published *La police parisienne et les Algériens, 1944-1962* (Nouveau Monde édition, 2011; for a review in English, see <http://www.metropolitiques.eu/Algerians-and-the-police-colonial.html>). His main research interest includes colonial policing and Algerian immigration in France.

Compte-rendu par Emmanuel Blanchard, l'Université de Versailles

Avec ce nouvel ouvrage¹, Martin Evans, professeur à l'Université de Sussex, propose une vaste fresque sur l'histoire de l'Algérie contemporaine de 1830 (le débarquement de la flotte française à Sidi Ferruch) jusqu'aux dernières années du 20^e siècle (l'élection d'Abdelaziz Bouteflika à la présidence de la République algérienne en 1999). Un tiers du texte de l'ouvrage est ainsi consacré à l'amont (surtout) et à l'aval (très rapidement abordé) de la guerre d'indépendance algérienne. L'auteur replace ainsi ce conflit dans le temps long de la colonisation française et des conséquences, aussi bien mémorielles que politiques ou sociales, de la domination impériale. Comme son titre l'indique, *Algeria: France's Undeclared War* reste cependant centré sur ces années 1954-1962, avec une attention particulière, mais non exclusive, au point de vue des gouvernants français. Cet ouvrage de synthèse repose en effet aussi sur une enquête archivistique inédite conduite dans les fonds de l'Office universitaire de recherche socialiste (OURS) (Paris), en particulier autour de la figure de Guy Mollet, secrétaire général du parti socialiste (SFIO, section française de l'internationale ouvrière) et chef de gouvernement (président du Conseil) entre février 1956 et mai 1957. Ces seize mois du plus long gouvernement d'une IV^e République marquée par une très forte instabilité des coalitions gouvernementales occupent le cœur de l'ouvrage (les chapitres 6 et 7 sur un total de onze chapitres). Ceux-ci sont tous sous-titrés d'une date dont l'analyse occupe les premiers paragraphes de chacun des chapitres² : ce choix rédactionnel renvoie à l'inscription de ce travail dans une classique histoire politique, bien que non strictement événementielle, mais aussi à un parti-pris pédagogique. Martin Evans propose ainsi une histoire narrative d'une grande lisibilité servie par une écriture aussi sobre que précise. Le soin avec lequel il restitue l'évolution des positions et les inflexions chronologiques des sept années d'une "guerre sans nom"³ est ainsi une véritable réussite.

Une Algérie intégrée à la France

Depuis 1848, l'actuelle Algérie faisait partie intégrante du territoire administratif français et était découpée en trois départements (auxquels s'ajoutaient des territoires militaires) dont le nombre allait être multiplié au cours des années de guerre (jusqu'à 15 départements après les réformes de 1955, 1956 et 1958). Il s'agit alors de mettre en œuvre le référentiel politique partagé par l'ensemble des élites gouvernantes selon lequel "l'Algérie c'est la France". Créer

¹ Sur l'histoire de la guerre d'indépendance algérienne, Martin Evans a notamment publié *Memory of the Resistance: French Opposition to the Algerian War*, Oxford: Berg, 1997.

² En l'occurrence, le lundi 6 février 1956, et les manifestations violentes (la "journée des tomates") des Français d'Algérie au cours de la première visite de Guy Mollet à Alger (chap. 6); le lundi 7 janvier 1957, quand Robert Lacoste, ministre-résident à Alger, remet les pouvoirs de police au général Massu qui dans les semaines suivantes mena la "Bataille d'Alger" (chap. 7).

³ John Talbott, *The War Without a Name : France in Algeria, 1954-1962*, Londres, Boston: Faber & Faber, 1980. Le titre choisi par Martin Evans fait clairement écho à celui de John Talbott mais leurs narrations sont heureusement très différentes : ce dernier ne laissait aucune place aux capacités d'agir des Algériens ni au contexte international.

un cadre institutionnel qui favorise un meilleur maillage administratif et facilite le développement économique apparaissait comme le meilleur moyen de “pacifier” l’Algérie. Ce terme ne faisait pas seulement office d’euphémisme destiné à masquer les opérations et les exactions de l’armée française⁴. Il s’agit aussi d’un programme socio-économique (création d’emplois, de logements, d’écoles...) présenté comme la solution la plus efficace afin d’éviter que la population ne soutienne l’insurrection menée par l’armée de libération nationale (ALN). Cette dernière, redoutée depuis l’insurrection du Constantinois (20 août 1955), était apparue dans le sillage des dizaines d’attentats commis le 1^{er} novembre 1954 et revendiqués par une organisation alors inconnue, le Front de Libération nationale (FLN).

“Pacifier” signifiait donc aussi revenir à l’esprit du statut de l’Algérie, supposé libéral, et adopté en septembre 1947 après que des révoltes dans l’est de l’Algérie (notamment dans les villes de Sétif et Guelma) ont été écrasées dans le sang en mai et juin 1945⁵. En raison de l’opposition des colons, qui rejetaient l’égalité entre les “Français musulmans d’Algérie” (appellation administrative officielle des “indigènes”) et les “Européens” (désignés à partir de 1958 comme “Français de souche européenne”), son application avait été dévoyée. Ces derniers avaient obtenu l’instauration de deux collèges électoraux destinés à neutraliser le poids démographique des “Français musulmans d’Algérie” : huit fois plus nombreux que les “Européens”, ils élisaient le même nombre de représentants que ces derniers, tant à l’Assemblée algérienne qu’à l’Assemblée nationale française. Cette ségrégation électorale était le symbole d’une situation coloniale où la barrière raciale continuait de fortement déterminer la situation économique et sociale des habitants de l’Algérie : ainsi, en 1954, seul un enfant musulman sur dix était scolarisé.

C’est cette politique d’intégration⁶ dont les promesses n’avaient pas été tenues que Guy Mollet voulut relancer après la victoire du Front républicain aux élections législatives de janvier 1956. Les électeurs s’étaient alors prononcés sur un programme insistant particulièrement sur le vague et ambigu mot d’ordre de “Paix en Algérie”. L’accueil houleux que les Français d’Algérie réservèrent au président du Conseil lors de son arrivée à Alger le 6 février 1956 fit cependant repasser la satisfaction des attentes des colons au premier plan. Surtout, il inscrivit les questions militaires et sécuritaires comme des priorités absolues. La “grande répression

⁴ Raphaëlle Branche, *La torture et l’armée pendant la guerre d’Algérie (1954-1962)*, Paris: Gallimard, 2001. En anglais, de la même auteure, voir notamment « The Violations of the Law during the French-Algerian War » in Adam Jones (ed.), *Genocide, War Crimes, and the West. History and Complicity*, Londres et New-York, Zed Books, 2004, 134-145.

⁵ Jean-Pierre Peyroulou, *Guelma 1945: une subversion européenne dans l’Algérie coloniale*, Paris: La Découverte, 2009 ; Martin Thomas, « The Sétif Uprising and the Savage Economics of Colonialism », in M. Thomas (ed.), *The French Colonial Mind. Vol 2 : Violence, Military Encounters, and Colonialism*, Lincoln and London, University of Nebraska Press, 2011, 140-173.

⁶ Par ce terme, il faut entendre à la fois l’intégration juridique (des lois semblables pour les départements du nord et du sud de la Méditerranée), l’égalité formelle des droits pour toutes les populations d’Algérie et la possibilité pour les Musulmans de bénéficier d’un mouvement de rattrapage économique et social permis par le soutien financier du gouvernement de Paris.

d'Alger⁷ menée en janvier et février 1957 est l'exemple emblématique de ces changements dans l'agenda du Front républicain : la "reddition" de l'ALN-FLN fut affirmée comme le préalable obligé à toute mise en œuvre d'une véritable politique de développement de l'Algérie, développement dont l'urgence n'était pourtant apparue qu'avec l'insurrection indépendantiste.

À raison, Martin Evans passe relativement rapidement sur les événements du printemps 1958 (le coup de force du 13 mai 1958 et le retour du général de Gaulle au pouvoir), ainsi que sur la transition de la IV^e à la V^e République. Comme sous-titre de ce chapitre 8 ("Complex Violence: December 1957 to September 1959"), il choisit certes la date du 29 mai 1958. Mais ce n'est pas le jour où le président René Coty fit appel "au plus illustre des Français" pour résoudre la crise politique et institutionnelle que met en exergue Martin Evans. Il préfère analyser ici le gros titre d'*El-Moudjahid* ("Abbane Ramdane has died in action") paru ce jour-là. L'organe du FLN rendait ainsi hommage à l'organisateur du congrès de la Soummam (août 1956), au principal dirigeant politique de l'intérieur (*based in Algeria*), présenté comme tué au combat par l'armée française⁸. Or, Abbane Ramdane avait été assassiné au Maroc, cinq mois auparavant, par des hommes du colonel Boussouf, le responsable des services de renseignement de l'ALN. Cette conspiration originelle et cette mort furent une étape importante dans la militarisation du FLN et eurent des conséquences jusqu'à nos jours dans la conception du pouvoir et les formes de gouvernement que connut l'Algérie indépendante⁹.

Ce choix de Martin Evans est révélateur de son mode d'écriture de l'histoire. À l'intérieur même des chapitres, il propose des changements de focale (sur le gouvernement français, la direction du FLN...) ou d'échelles (d'Algérie en métropole, du Caire à New York, des maquis à l'intérieur des villes...) qui sont seuls à même de rendre compte des différentes scènes et de la complexité d'une guerre qui, si elle resta non déclarée, n'en fut pas moins menée sur plusieurs fronts. Il laisse ainsi une véritable place à l'action des populations urbaines algériennes qui ne furent jamais aussi puissantes que quand elles échappèrent à la stricte discipline du FLN : "From a French perspective this made [*the massive demonstrations of*] December 1960 into *the* decisive moment of the Algerian War because it finally buried the concept of a third-way solution that had defined government Policy from Mendès France onwards" (289). Ces changements de points de vue permettent ainsi de ramener à leur juste place des événements surestimés quand est adoptée la perspective d'une histoire politique franco-centrée. Martin Evans rappelle ainsi que, dans un premier temps, le général de Gaulle s'est inscrit dans les pas

⁷ Cet épisode est mieux connu sous le nom de "Bataille d'Alger" même si le terme de bataille est impropre : il s'agit d'un quadrillage de la ville par les forces armées, d'opérations quotidiennes de police menées notamment par des troupes parachutistes associant l'efficacité de leur action à un usage massif de la torture. Gilbert Meynier, *Histoire intérieure du FLN, 1954-1962*, Paris: Fayard, 2002, 322-333.

⁸ Ces précisions permettent de distinguer entre les militaires et les civils ainsi qu'entre les hommes vivant dans la clandestinité en Algérie et ceux agissant au grand jour à l'étranger (au Maroc, en Tunisie et en Egypte notamment, mais aussi en Allemagne, aux Etats-Unis, en Suisse...).

⁹ Mohammed Harbi, *Le FLN. Mirage et réalité. De origines à la prise du pouvoir (1945-1962)*, Paris: Éd. Jeune Afrique, 1980 ; Gilbert Meynier, *Histoire intérieure du FLN*.

de Guy Mollet qui avait soutenu son retour au pouvoir et fut son ministre d'État de juin 1958 à janvier 1959. Ces continuités sont particulièrement frappantes dans le plan de Constantine, annoncé en octobre 1958, dont le maître mot était le développement économique et administratif, véritable *topos* politique depuis 1954. Ce n'est qu'avec son discours du 16 septembre 1959 sur l'autodétermination (cette date ouvre le chapitre 9, "Endgame"), que le général de Gaulle commença à dénouer un à un les fils d'une politique d'intégration qui le liait en l'empêchant de résoudre le "problème algérien". Or, ce préalable était nécessaire afin de projeter la France dans de nouveaux projets européens¹⁰, militaires et diplomatiques. Ces atermoiements du général de Gaulle, entre rupture et continuités avec la politique menée par un Guy Mollet, dont les choix furent cardinaux pour l'intensité et la durée du conflit algérien, sont aujourd'hui bien connus. Là ne réside donc pas l'intérêt principal d'un ouvrage qui recèle bien d'autres richesses, en particulier pour les lecteurs de *H-Diplo*.

Les dimensions internationales de la guerre d'Algérie

"Algerian independence was history with a capital H at the time (...) It was emblematic of the formal ending of European empires, a pivotal event in the shaping of the twentieth century which was intimately connected to other key processes, namely the impact of the two world wars, the cold war, pan-Arabism, the wider anti-colonial movement, and the movement towards Western European unity" écrit Martin Evans (317). Il s'inscrit ainsi pleinement dans le projet de la collection *The Making of the Modern World* et fait bénéficier ses lecteurs des principaux acquis d'un renouveau historiographique qui, depuis une vingtaine d'années, a donné à la guerre d'indépendance algérienne une incontestable dimension internationale. Depuis longtemps déjà, ce conflit a fait l'objet de recherches innovantes qui ont permis de dépasser les grilles d'analyse strictement franco-algérienne¹¹. Il a été éclairé par l'histoire diplomatique et les relations internationales, a été intégré à l'histoire nationale de nombreux pays et peut parfaitement être inclus dans la *world history* telle qu'elle est enseignée dans de nombreuses universités. Les significations et conséquences associées à cette guerre de décolonisation ont ainsi profondément été renouvelées : si, à la suite de Todd Shepard¹², Martin Evans écrit "In France the consequences of independence in 1962 were just as enormous" (348), de plus en plus d'historiens considèrent que cette conclusion doit être étendue au-delà de l'Hexagone. Cela tient notamment au fait que la guerre d'indépendance algérienne fut menée par le FLN à une échelle internationale, à la fois à l'ONU et au travers d'un jeu complexe d'équilibres et de concurrence avec les grandes puissances (États-Unis,

¹⁰ En rupture avec « l'Eurafrique » des années Mollet et du début du mandat de de Gaulle. Papa Dramé, Samir Saul « Le projet d'Eurafrique en France (1946-1960) : quête de puissance ou atavisme colonial ? », *Guerres mondiales et conflits contemporains*, n° 216, 2004, 95-114.

¹¹ Alistair Horne avait été le premier à proposer une histoire politique de la guerre d'Algérie qui embrasse l'ensemble des acteurs, en France et en Algérie, du conflit (Alistair Horne, *A Savage War of Peace : Algeria, 1954-1962*, London: MacMillan, 1977). C'est cette perspective que Martin Evans prolonge et élargit dans ses dimensions internationales.

¹² Todd Shepard, *The Invention of Decolonization. The Algerian War and the Remaking of France*, Ithaca and London: Cornell University Press, 2006.

URSS, Chine) mais aussi avec des puissances intermédiaires (Yougoslavie, Egypte...). Ces dernières trouvaient dans ce soutien une occasion de s'affirmer et de sortir des alliances et équilibres stricts de la Guerre froide, en particulier par l'inscription dans une stratégie de non-alignement. À la suite notamment de Matthew Connelly et de Jeffrey James Byrne¹³, Martin Evans permet ainsi de mieux saisir comment le FLN a gagné la bataille de l'internationalisation du conflit, d'abord à Bandoeng puis à New York. Pendant que les représentants diplomatiques de l'État FLN menaient un intense travail de persuasion, la France s'enfermait dans des opérations (intervention de Suez, bombardement de Sakiet Sidi Youssef, affrontements de Bizerte...) qui la désignaient à l'opprobre international. Surtout, ce faisant, elle empêchait les États-Unis d'adhérer à la rhétorique de défense du "monde libre" contre un FLN inféodé à un Nasser alternativement portraituré en Hitler ou en suppôt de l'URSS.

Cette victoire du FLN sur la scène diplomatique ne peut être comprise qu'à condition de l'intégrer à une histoire des décolonisations qui remonte aux années 1920, avec la reconnaissance progressive d'une souveraineté égyptienne et l'établissement de la monarchie en 1922. Ce mouvement s'était considérablement accéléré à la fin de la Seconde Guerre mondiale et la guerre d'Indochine avait été la conséquence du refus français d'en tenir compte. Après la défaite de Diên Biên Phu, au fur et à mesure où la France reconnaissait la souveraineté de ses anciennes colonies afin de concentrer tous ses moyens militaires et diplomatiques sur le cas algérien, elle générait donc de nouveaux soutiens matériels et politiques pour la défense de la cause du FLN. Ainsi, dès 1956, en dépit des réticences et ambiguïtés des plus hautes autorités locales, l'ALN put s'organiser derrière les frontières marocaines et tunisiennes. En 1960, l'accès à l'indépendance des anciennes colonies africaines de la France se traduit par autant de nouvelles voix favorables au FLN à l'ONU. Martin Evans décrit une véritable quadrature du cercle réduisant la diplomatie française à l'impuissance tant qu'elle ne serait pas débarrassée du fardeau algérien. De Gaulle l'avait parfaitement compris et s'employa donc à construire de nouvelles ambitions qui permettent de sortir des lubies eurafricaines et du supposé affaiblissement d'un pays dont le territoire ne s'étendrait pas de "Dunkerque à Tamanrasset".

Ces fortes analyses internationales sont malheureusement insuffisamment prises en compte dans les chapitres plus directement centrés sur la politique intérieure de la France. Ainsi, en conclusion de plusieurs d'entre eux, Martin Evans présente de courts scénarios contrefactuels¹⁴. Or, même si l'auteur reste très prudent, les hypothèses soulevées résonnent avec une "politique des occasions manquées" qui a longtemps été au centre de l'historiographie française de la guerre d'Algérie. Ces interrogations sur la "viabilité de

¹³ Matthew Connelly, *A Diplomatic Revolution. Algeria's Fight for Independence and the Origins of the Post-Cold War Era*, Oxford: Oxford University Press, 2002; Jeffrey James Byrne, *Pilot Nation: Revolutionary Algeria in the Third World's Vanguard*, forthcoming from Oxford University Press.

¹⁴ Martin Evans s'interroge par exemple rapidement (186-187) sur : que ce serait-il passé si l'avion des leaders du FLN n'avait pas été arraisonné par les militaires française le 22 octobre 1956 et si le gouvernement Mollet avait alors entrepris de véritables négociations officielles?

l'Algérie française¹⁵ ” occultent complètement le contexte international, par ailleurs si bien décrit par Martin Evans : même le recours à l'exemple de l'Afrique du sud – modèle de certains des partisans de l'Algérie française et où la sortie de l'apartheid n'a pas entraîné la fuite de la population blanche – est peu éclairant. En effet, même s'ils en ont souvent rêvé, jusque dans le soutien au putsch d'avril 1961 et aux violences de l'OAS (organisation de l'armée secrète), les colons algériens n'ont jamais été en mesure de s'autonomiser d'une tutelle française devenue incompatible avec le maintien de leurs privilèges raciaux.

Au-delà des reconfigurations du système des relations internationales, la dimension internationale du conflit algérien apparaît aussi dans le fait que le FLN fut un modèle pour de très nombreux mouvements de libération nationale. Il apporta d'ailleurs à certains d'entre eux une véritable aide logistique et militaire avant la proclamation de l'indépendance algérienne, le 5 juillet 1962. Ces pages comptent d'ailleurs au nombre des plus originales du livre de Martin Evans : il est certes très connu que dans la première décennie de l'indépendance, et ce même après le coup d'État de Boumediene et le départ de nombreux “pieds-rouges¹⁶” en 1965, Alger était la “Mecque du tiers-mondisme”. Les liens avec le *black radicalism*, en particulier les leaders des Black Panthers qui pour échapper à la police, trouvèrent provisoirement refuge à Alger à la fin des années 1960 (346-348), ne manqueront ainsi pas d'intéresser un public américain et au-delà. Surtout, des révolutionnaires du monde entier, et jusqu'à Nelson Mandela, passèrent par les camps d'entraînement de l'ALN au Maroc. Après 1962, le gouvernement et l'armée algérienne continuèrent de soutenir de nombreux mouvements de libération nationale en particulier ceux qui en Angola, au Mozambique, en Guinée-Bissau ou au Cap-Vert étaient engagés dans la lutte contre le colonialisme portugais.

L'ouvrage de Martin Evans est donc particulièrement riche pour penser l'inscription de la guerre d'indépendance algérienne dans un système de relations internationales complexes laissant une vraie place à des acteurs intermédiaires et à l'importance des alliances sud-sud. Il permet de replacer cette lutte de libération nationale dans de multiples arènes. Le fait que le front métropolitain apparaisse traité avec moins de précision, est certes à regretter, mais ces quelques raccourcis peuvent aussi être vus comme un dommage collatéral de la nécessaire internationalisation de l'analyse¹⁷.

¹⁵ Sylvie Thénault, *Histoire de la guerre d'indépendance algérienne*, Paris: Flammarion, 2005, 15.

¹⁶ Ce terme désigne les Français restés en Algérie après l'indépendance (plusieurs dizaines de milliers de personnes) ainsi que les milliers de coopérants qui affluèrent du monde entier, et en particulier de France, à partir de l'été 1962.

¹⁷ Pour ne donner que deux exemples, l'absence de référence au maître-ouvrage d'Alain Dewerpe sur le massacre dit “de Charonne” (du nom d'une rue de l'est parisien, 8 février 1962) conduit à une erreur dans l'analyse des causes de la mort des 9 manifestants tués par la police parisienne (Alain Dewerpe, *Charonne, 8 février 1962: anthropologie historique d'un massacre d'état*, Paris: Folio-Gallimard, 2006). De même, la manifestation algérienne du 17 octobre 1961, réprimée dans un bain de sang, aurait mérité d'être traitée en plus d'un paragraphe (308) et en rendant plus compte des analyses de Jim House et Neil Macmaster (*Paris 1961: Algerians, State Terror, and Memory*, Oxford: Oxford University Press, 2006).

Un ouvrage de référence

Avant tout destiné à un public de non-spécialistes de l'histoire de l'Algérie à la période coloniale¹⁸, *Algeria France's Undeclared War* est appelé à devenir un ouvrage de référence sur la guerre d'indépendance algérienne. Il se révèle une véritable mine pour toutes les personnes qui souhaitent intégrer ce conflit aux mutations du système international depuis la fin de la Seconde Guerre mondiale jusqu'aux dernières décolonisations africaines des années 1980. Surtout, il enchantera tous les enseignants, chercheurs et étudiants avides d'analyses et d'exemples précis afin de complexifier les analyses d'une "Guerre froide" qui laissait de véritables marges de manœuvre à nombre d'acteurs intermédiaires engagés dans des alliances flexibles, souvent éphémères. Ces dernières reconfigurèrent durablement l'ordre international sans que ni l'URSS ni les États-Unis n'apparaissent comme ayant impulsé ni même maîtrisé ces évolutions. En ce sens, l'Algérie a bien contribué au *Making of the Modern World* et l'ouvrage de Martin Evans est une vraie réussite. Les nombreuses illustrations (une quarantaine analysées au fil des chapitres) et cartes, une brève chronologie et de courtes notices biographiques, un index très pratique et les nombreuses références citées en bibliographie en font un instrument de travail particulièrement indiqué pour les enseignants en histoire et science politique. Ils y puiseront ressources et exemples afin d'intégrer la guerre d'indépendance algérienne dans de nombreux cours où elle n'occupe pas encore la place qui a été la sienne dans les esprits de l'époque. Armés de ces analyses, ils seront aussi mieux à même restituer la trajectoire historique d'une région au centre de toutes les attentions contemporaines.

Emmanuel Blanchard est maître de conférences en science politique à l'Université de Versailles-Saint-Quentin-en-Yvelines, et chercheur au Centre de recherches sociologiques sur le droit et les institutions pénales (CESDIP, UMR 8183 CNRS-ministère de la Justice-UVSQ). Il a notamment publié *La police parisienne et les Algériens, 1944-1962*, Paris, Nouveau Monde éd., 2011. Ses travaux actuels portent sur la socio-histoire de l'immigration algérienne et les questions de maintien de l'ordre en situation coloniale.

Copyright © 2013 H-Net: Humanities and Social Sciences Online.

H-Net permits the redistribution and reprinting of this work for non-profit, educational purposes, with full and accurate attribution to the author(s), web location, date of publication, H-Diplo, and H-Net: Humanities & Social Sciences Online. For other uses, contact the H-Diplo editorial staff at h-diplo@h-net.msu.edu.

¹⁸ Pour une synthèse récente des derniers apports historiographiques : Abdehrrahmane Bouchène, Jean-Pierre Peyroulou, Ounassa Siari Tengour, Sylvie Thénault (eds), *Histoire de l'Algérie à la période coloniale*, Paris et Alger: La Découverte et Barzakh, 2012.